

大韓醫療氣功學會

대한의료기공학회지
J. OF MEDICAL GI-GONG
Vol.15. No.1. 2015

기공교육 향상을 위한 양생기공학 강의평가 분석

안훈모*** · 나삼식***

* : 대한의료기공학회, ** : 대한예방의학회

ABSTRACT

Yang-Seng Gi-Gong Course Evaluation Analysis for Improving Education *Gi-Gong*

Hun Mo Ahn, Sam Sik Na

Objectives : The purpose of this study is to develop a *Gi-Gong* method instruction configured with modern motions to suit the Medical curing characteristics of Korean Medicine and improve the development and validation of educational and clinical needs.

Methods : We took survey on 33 students after giving '*Yang-Seng Gi-Gong*' lectures at Woosuk University School of Korean Medicine in the first semester of the year 2015.

· Received : 10 October 2015 · Revised : 25 October 2015 · Accepted : 07 November 2015

Correspondence to : 안훈모(Hun Mo Ahn)

경기도 김포시 월곶면 애기봉로 7번길 20-12번지 월곶한의원

Tel. 031-987-8471 Fax. 031-987-8472 E-mail : ahnpig@gmail.com

Results :

1. Reflection of training goal was 7.75 ± 1.79 , which showed that the education was overall interesting, but showed a high satisfaction with the practical rather than the theoretical lectures.

2. General difficulty level was intermediate, but the practice of *Hwal-In-Shim-Bang Do-In-Beop* from several formulations were evaluated relatively difficult exercise.

3. The propriety of training materials were rated as mostly adequate, but that assessment was relatively less appropriate for the linkage of theory and practice, and that of time allocation and place was a normal level.

4. For the propriety of time distribution, the class of one semester such as the current is rated appropriate by 61% of students.

5. General class participation was 6.34 ± 2.52 , then participation in practice than theory lessons were active. On the other hand, Induction training participation and participation appeared to be relatively low correlation, but overall interesting and participation in practice high correlation.

Conclusions : The difficulty level of theory lessons is necessary to be adjusted and lecture form will need to continue focusing on practical lessons.

* **Key words :** *Yang-Seng, Gi-Gong*, course evaluation, regression

I . 緒論

기공은 고래로부터 양생법으로서 발전해왔으며 특히 기를 감지, 운용하고 조절하여 심신의 안정 및 질병치료뿐만 아니라 잠재능력 개발에 이용되었다. 이런 기공은 한국 한의학의 역사에서 도인법, 호흡법, 양생법 등의 개인위생 차원의 건강법 개념과 치료 목적의 수련법으로 존재하여 왔다¹⁾.

1) 안상우, 김남일. 한국 양생의학의 역사. 대한예방의학회지. 2008;12(2):159-167.

양생기공은 양생과 기공의 용어를 결합한 것으로 양생기공에서 양생은 육체적 질병예방이나 수명연장을 비롯하여 영적인 안녕을 추구하는 목적으로 본다면 기공은 양생의 목적을 달성하기 위한 調心, 調身, 調息 등의 구체적인 방법론이라 할 수 있다²⁾.

현재의 한의과대학 교육과정에서 기공은 공통과목 내에 양생 및 기공에 관련된 강의시간으로 산재되어 있고 이론 강의에 그쳐 실습과 결합되어 임상에서 응용되어야 함을 고려할 때 현재의 강의의 정도나 실습의 양은 부족하다³⁾. 게다가 양생기공과 직접 관련된 강의는 의학기공학, 양생기공학 및 실습, 기공학, 기공 및 실습, 양생기공학 등의 이름으로 전국 12개 한의과대학 및 한의학전문대학원 중 10개교에서 1학기 또는 2학기로 강의가 진행되고 있으며 실습시간이 따로 배정되어 있지 않은 경우도 있어 개선의 여지가 많다⁴⁾.

반면 2005년 기공은 한방기공공법지도가 신의료기술로 결정되어 비급여대상에 포함됨으로써 한방의료행위 내에 한방물리요법 중 운동요법으로 자리잡았다⁵⁾. 기공공법지도는 별도로 확보된 공간에서 환자의 질환에 적합한 기공공법을 선택하여 한의사가 직접 실시하고 관련내용을 진료기록부에 기록하는 경우 법정비급여대상으로 치료비를 환자에게 청구할 수 있다⁶⁾. 이를 계기로 기를 중요시하는 한의학의 전통계승 및 전통적 양생의학의 현대적 발전을 위해 양생기공과 관련한 강의의 필요성과 관심은 더욱 높아지고 있다고 볼 수 있다.

그러나 현재 한의학 교육이 당면한 문제로 학문의 정체성을 유지하면서도 시류에 활발히 동참할 수 있는 다양한 전문 인력을 양성할 수 있는 적절한 교육 시스템의 정비가 강조되고 있고⁷⁾, 기공관련 연구를 함에 있어서도 우선 장애가 되는 점으로 표준화되고 객관화된 기공수련법의 부재가 지적되며⁸⁾, 기존의 한의서를 기반으로 한의학적 원리를 기반으로 하여 실제 임상에서 활용될 수 있는 양생기공법을 개발할 필요성이 제기되고 있다⁹⁾.

2) 정미영, 한창현, 박수진, 이상남, 권영규. 양생기공과 심리기술훈련의 구성요인과 측정 평가방법의 비교연구. 동의생리병리학회지. 2008;22(5):1047-1056.

3) 이상남, 권영규. 전국 한의과대학의 양생기공 관련 교과목 교육현황. 동의생리병리학회지. 2009;23(2):294-300.

4) 2012 한국한의학연합을 보면 의학기공학(경희대 예2 2학점/4시간), 양생기공학 및 실습(대구대 분1 2학점/3시간), 기공학(대전대 예1, 예2 2학점/4시간; 동신대 예2 1학점/2시간; 동의대 예2 2학점/2시간; 삼지대 예1 2학점/3시간), 기공 및 실습(세명대 예1 2학점/3시간), 양생기공학(우석대 예1 1학점/2시간; 원광대 예2 1학점/2시간; 부산한의전 인체의 장생과 양생 1학년 8학점/10시간 중 양생기공학 1회 2시간씩 총 10회) 등의 이름으로 한의과대학 및 한의학전문대학원에서 강의가 진행되고 있다. 한국한의학연합 발간위원회. 2012 한국한의학연합. 부산대학교 한의학전문대학원, 한국한의학연구원, 대한한 의사협회. 2013:40-87.

5) 한의신문 제 1329호 7면 2005년 6월 6일(월)

6) 대한한의학회. 한국표준한방의료행위 분류 및 정의. 2012.

7) 조현우, 황의형, 신병철, 설재욱, 홍진우, 신상우, 이현엽, 허광호, 신미숙. 임상실습교육의 만족도와 관련요인 분석-한방재활의학을 중심으로. 예방한의학회지. 2012;16(2):1-15.

8) 박선희, 한창현, 김기진, 신미숙, 최선미. 한국 저널에 게재된 기공관련 단일군 임상연구 동향 분석. 한국한의학연구원논문집. 2008;14(2):75-80.

9) 이상남 외. 前掲書. pp.294-300.

이를 위해서는 한국 한의학의 양생의학적 특성에 맞으며 현대적 동작으로 구성된 기공공법을 개발하고 실제 교육현장과 임상에서 기공공법지도 프로그램을 적용하여 검증하고 개선하는 과정을 통해 표준화되고 객관화된 공법을 마련해야 할 것이다.

그러므로 한국 양생의학의 보고라고 할 수 있는 『東醫寶鑑』을 중심으로 기공공법지도 프로그램을 개발하여 우석대학교에서 한 학기 동안 양생기공학 강좌를 통해 이론 강의와 실습수업으로 진행하였고 그 결과를 강의평가로 분석하여 기공교육 향상을 위한 기초자료로 활용하고자 본 연구를 수행하였다.

본론

1. 연구대상 및 방법

1) 연구 대상

우석대학교 한의과대학에서 ‘양생기공학’ 과목을 2015년 1학기에 수강한 33명의 학생들이 수업 종료 후 무기명으로 제출한 설문지 33개를 대상으로 하였으며, 설문지는 선행 연구들¹⁰⁾¹¹⁾을 참고하여 제작하였다.

2) 연구 방법

(1) 양생기공학 강의 내용

① 양생기공학 강의 방식

이론과 실습 및 실습평가, 이론평가로 구성된 ‘양생기공학’은 33명의 예과 1학년을 대상으로 하였다. 과목의 특성상 실습을 중심으로 이해되어야 하나 실습시간이 따로 배정되지 않아 2시간의 강의 시간을 나눠서 이론 강의 1시간과 실습 1시간으로 진행하였다. 이론 강의의 전반부는 양생기공학의 개요를 중심으로 역사적 발전과정과 기본공법, 기공병의 이해로 구성하였고 후반부는 실습의 이해를 돕기 위한 각 공법별로 개요와 주요점으로 구성하였다. 학생들의 이해와 적극적인 참여를 유도하기 위해 각 공법의 실습을 2주 반복 진행하고 한 주는 실습평가 시간을 배치해 한 학기에 여러 공법을 실습하면서도 각각의 공법을 충실히 이해하여 양생기공학을 전체적으로 체험하고 이해할 수 있도록 하였다.

② 이론 내용

10) 김기진, 한창현, 박지하, 최성훈, 이상남. 한의과대학에서의 기공교육 향상을 위한 강의 만족도 조사. 한국한의학연구원논문집. 2009;15(1):69-78.

11) 장영준, 이장원, 채한, 권영규, 허광호, 이금산, 황의형. 강의평가 설문결과를 이용한 양생기공 교육의 효과 분석. 동의생리병리학회지. 2013;27(4):471-480.

이론 강의 1-3주는 양생기공학의 개요와 역사, 기본 공법의 이해, 기공법의 이해를 주제로 기공 전반에 대한 개괄을 하였다. 주요교재는 기공요법 임상가이드¹²⁾를 사용하였다. 기본 공법의 이해에서는 현대적 도인법으로서 무심도인법¹³⁾을 중심으로 설명하여 초심자가 기공학습에 어려움이 없도록 지체활동 중심의 도인법을 우선 습득할 수 있게 하였다. 주요공법에 대한 이론 강의는 한국 한의학의 특성인 양생의학의 출현과 전개를 전체 주제로 삼아 5-6주에는 『活人心方』의 도인법과 양생사상을, 9-10주에는 『東醫寶鑑』의 오장 도인법과 양생사상을, 12-13주에는 『龍虎秘訣』의 체계와 서두 원문해석을 통해 복식호흡법과 앉은자세 그리고 내가보법¹⁴⁾을 중심으로 실습과 연계되도록 진행하였다. 주요 공법에 대한 이론 강의의 매 단락에는 실습평가를 통해 이론 강의와 실습 내용을 평가형식을 통해 정리하고 매듭짓도록 계획하였다(Table 1.).

③ 실습 내용

실습내용은 매 실습시간을 기본공법, 주요공법, 내단수련, 수공의 순으로 진행하며 한국 한의학의 특성인 양생의학적 내용을 담고 있는 『東醫寶鑑』의 도인법과 양생법을 중심으로 구성하였다. 기본공법 시간의 전반부는 현대적 공법인 무심도인법으로 실습을 진행하였고 후반부는 무심도인법의 일부와 기타 동작으로 구성된 무술도인법¹⁵⁾으로 실습을 진행하였다. 주요공법 시간은 지체활동을 통한 도인법의 이해를 위해 현대적 공법인 무심도인법을 우선 실습하고 활인심방 도인법, 동의보감 오장도인법, 내가보법의 순으로 진행하였다. 무심도인법은 기공요법 임상가이드를 근거로 하여 구성하였다. 활인심방 도인법은 『活人心』에 대한 연구¹⁶⁾를 참조하여 구성하였다. 동의보감 오장도인법은 선행연구¹⁷⁾¹⁸⁾를 참고하여 구성하였다. 매 2주간의 주요공법 실습 후 실습평가 형식으로 주요공법의 요점을 정리하도록 계획하였다. 내단수련 시간은 앉은자세¹⁹⁾의 복식호흡과 참장공을 중심으로 진행하여 도인법을 통해 “導氣令和 引體令柔”의 築基의 功을 얻어 練精化氣의 단계로 나아가갈 수 있게 계획하였다. 수공은 수련 중 行氣된 內氣와 衛氣를 단전에 수렴한다는 의념을 가지고 『東醫寶鑑』 「內景篇·按摩導引門」의 공법과 明 冷謙의 「養生十六宜」

12) 대한의리기공학회 편저. 기공요법 임상가이드. 대한의리기공학회지. 2005;8(1):128-285.

13) 유광열, 이재흥, 나삼식, 박종웅. 무심기공의 도인법 및 일반공법 소개. 대한의리기공학회지. 2005;8(1):1-52.

14) 강한주, 김보균, 장상철, 이재흥. 무심기공의 무술도인법 및 내가보법 공법 소개. 대한의리기공학회지. 2014;14(1):1-38.

15) 上揭書. pp.1-38.

16) 은석민. 신간경본활인심법을 통해 본 주권의 양생사상. 한국의사학회지. 1999;12(2):373-86.

17) 김대형, 안상우. 의방류취에 인용된 오장육부도의 장부도인법 복원에 관한 연구. 한국한의학연구원논문집. 2009;15(2):21-31.

18) 김대식. 영경자 도인세와 『東醫寶鑑』 오장도인법에 관한 비교 연구. 동국대학교 박사학위논문. 2007:1-68.

19) 유광열 외. 前揭書. pp.1-52.

를 참고하여 구성하였다. 각 공법의 시간구성은 기본공법 20분, 주요공법 20분, 내단수련 10분, 수공 10분으로 총 60분으로 구성하여 진행하였다(Table 2.).

주차 순서	강의	
1-3주	양생기공학 개요와 역사	양생기공의 개념, 양생기공의 분류, 의료기공의 정의, 한방물리 치료 중 기공의 위치, 무심공법 도인법, 한국 양생기공의 역사, 중국 양생기공의 역사
	기본 공법의 이해	도인법의 유래와 분류, 기본 공법의 소개 기본 공법 - 放鬆功, 內養功과 強壯功, 保健功, 站樁功 고대 건신기공 - 八段錦, 六字訣, 五禽戲, 周天功, 太極拳 현대공법 - 핫요가, 무심도인법, 내가보법
	기공병의 이해	양생기공의 기본 이론, 기공의 작용 원리, 내단수련의 4단계, 개정전 한의상병명에서 기공병의 정의, 기공병의 개념, 기공병의 역사적 인식, 기공 수련시 반응, 기공병의 증상, 기공병의 원인, 기공병의 예방, 기공병의 치료방법, 기공병 임상례, 무심도인법의 주요 5개 동작 평가항목
5-6주	활인심방 도인법 해설	『活人心方』의 출현 배경, 李滉의 『活人心方』, 활인심방 도인법 해설, 「鍾離八段錦法」와 비교, 文人八段錦과 武人八段錦의 비교, 활인심방 도인법의 현대적 계승
	『活人心方』의 양생사상	「中和湯」의 이해, 「和氣丸」의 이해, 「養生之法」의 이해, 「保養飲食」의 이해, 「四季養生歌」의 이해, 활인심방 도인법 평가항목
9-10주	동의보감 오장도인법 해설	도인법의 분류, 시대별 오장 연계 도인법, 동의보감 오장 도인법의 기원, 「內景篇·按摩導引門」의 이해, 明 冷謙의 「養生十六宜」와 비교,
	『東醫寶鑑』의 양생사상	『東醫寶鑑』의 출현 배경, 許浚의 인맥으로 본 양생사상 형성 과정, 동서양 인체관 비교, 「身形臟腑圖」의 특징, 『東醫寶鑑』 편제 중 양생법과 관련된 편명, 『東醫寶鑑』 중 도인법이 들어있는 편명, 동의보감 오장도인법 평가항목
12-13주	용호비결 호흡법 해설	조선 초중기 시대의 단학파, 전통 선도의 도맥, 조선 초기 내단 사상의 흐름, 『龍虎秘訣』 도입부 해석, 복식호흡의 원리, 水昇火降의 원리, 내가보법, 코어 근육의 이해, 내가보법의 효능
	내가권 보법 및 앉은자세 해설	앞굽이의 이해, 뒷굽이의 이해, 호세의 이해, 기마세의 이해, 앉은자세의 이해, 내가보법 및 앉은자세 평가항목

Table 1. Theory Lectures

순서	시간	주차	공법	양생기공실습내용	참고
기본 공법	20분	2-7	무심도인법	총 22가지 동작 앉은자세 - 8가지 선자세 - 11가지 누운자세 - 3가지 주요점 각 동작의 주요점에 충분한 자극을 줘야 한다. 동작 중 바른 자세를 유지한다. 진행과 속도에 트숨을 유의한다. 자세를 취한 후 이완을 유도한다.	기공요법 임상가이드
		9-14	무술도인법	총 10가지 동작 앉은자세 - 1가지 선자세 - 9가지	무심기공 무술도인법
주요 공법	20분	2-4	무심도인법	상동	
		5-7	활인심방 도인법	叩齒集神 - 握固, 手抱崑崙, 手擊天鼓 手搖天柱 - 先須握固搖頭, 顧肩膀 赤龍攪水渾 - 舌攪上顎三十六, 漱三十六分 作三口, 如硬物嚙之 摩腎堂 - 閉氣搓手熱, 想火燒臍輪 單關轆轤轉 - 擺撼兩肩 雙關轆轤轉 - 擺撼兩肩 兩手托天 - 托天按頂 低頭攀足 - 鈎攀腳心, 再漱再吞津, 想發火燒身	활인심법
		9-11	동의보감 오장도인법	간장도인법 - 按胛下 手拽相叉, 翻覆向胸 심장도인법 - 兩手作捲 左右互相築按腕上, 向下拓空, 如重石 踏手中 비장도인법 - 向後反擊, 回顧 用力虎視 폐장도인법 - 據地 縮身 曲脊 向上, 捶脊 上左右 신장도인법 - 上從耳左右 引脇, 拋射左右, 前後躐左右 담장도인법 - 合兩腳掌 挽腳腕 起搖動, 拓 地舉身 努腰脊	의방류취
		12-14	내가보법	앞굽이 - 아랫다리 지면과 90도, 뒷다리 펴기, 두 발의 너비는 어깨넓이, 앞발과 시 선과 골반의 방향 일치 뒷굽이 - 앞다리와 뒷다리는 90도, 뒷다리 에 체중 중심, 골반과 시선의 방향 사선방향 호세 - 뒷다리에 체중 중심, 체중 이동 기마세 - 虛靈頂勁, 含胸拔背, 沈肩墜肘, 鬆腰	무심기공 보법
내단 수련	10분	2-7	앉은자세	男左女右, 意守丹田, 虛其心 實其腹, 綿綿 若存 用之不動	용호비결
		9-14	기마세	상동	참장공
수공	10분	2-14	수공	津宜數咽, 肢節宜常搖, 目宜常運, 面宜多 擦, 髮宜常梳, 耳宜常彈	양생십육의

Table 2. Practice Lectures

(2) 분석방법

난이도 분석은 양생기공학 강의전반, 이론 강의 부분과 실습 및 실습평가에 대한 설문 조사로 이루어졌다. 본 연구에 사용된 설문지는 기존의 교육 관련 논문 등에서 흔히 사용되는 항목을 우석대학교 한의과대학에서 교육 내용에 맞게 수정한 것으로 학생들이 생각하는 강의와 실습에 대한 만족도, 유익성, 선호도 등을 다각적인 측면에서 평가하기 위한 목적으로 만들어졌다. 구체적으로는 먼저 학생들의 성별, 나이 등 기본항목을 질문하고, 교육의 학습목표 반영도, 내용구성 만족도, 학습 난이도, 실습의 적절성에 대하여 10점 만점 기준(1점은 “매우 부족” 혹은 “쉽다”, 10점은 “매우 그렇다” 혹은 “매우 어렵다”)으로 구성된 질문과 선호도 조사를 위해 순위를 적도록 한 질문으로 나뉘어져 있다. 시간배정에 대한 만족도의 경우 1점에서 10점까지 나뉘지만 1점이 “매우 적다”, 5점이 “보통”, 10점이 “너무 많다”로 구성되어 있다(Appendix).

3) 통계처리

설문지의 데이터는 1명의 연구자가 데이터 시트에 변수별로 입력하였다. 결과치는 항목별로 10점 만점의 경우 연속변수인 평균±표준편차로 나타내었으며, 성별 및 나이, 선호하는 수업형태 등 빈도인 경우 빈도(%)로 나타내도록 하였다. 통계 분석에는 R version 3.2.2²⁰⁾을 사용하여 통계처리를 하였으며, 본 연구의 분석은 다음과 같이 시행하였다.

첫째, 학습목표와 난이도, 수업의 유용성, 실습 과정의 적절성에 대해서는 기술 통계를 사용하였다. 둘째, 학습목표 반영도와 흥미도, 만족도, 학습 난이도 간의 상관관계와 강사의 실습 참여도와 실습 참여도의 상관관계, 전반적 흥미도에 대한 전반적 참여도, 이론 강의 참여도, 실습 참여도는 단변량분석을 통한 다중회귀분석을 실시하였다. 다중회귀분석은 car package²¹⁾를 이용하여 시행하였다.

2. 결과

1) 일반적 특성

성별은 남자 23명과 여자 8명, 미응답 2명으로 구성되어 있어 남자 70%, 여자 24%로 남녀성비는 2.875였다. 대상 학생들의 연령은 18세에서 28세까지 분포하고 평균연령은 20.8±2.2세였으며 중간연령은 20.0세였다(Table 3.).

20) R Core Team (2014). R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria.

URL : <http://www.R-project.org/>.

21) John Fox and Sanford Weisberg (2011). An {R} Companion to Applied Regression, Second Edition. Thousand Oaks CA: Sage.

URL: <http://socserv.socsci.mcmaster.ca/jfox/Books/Companion>

	Female (N=2)	Female (N=8)	Male (N=23)	Total (N=33)	P
age	20.0±NA	20.0±1.1	21.1±2.4	20.8±2.2	0.462

Table 3. Descriptive Statistics by 'sex'

2) 학습 목표와 유용성

전체 대상자 33명이 본 양생기공학 교육의 학습목표 반영도에 대해서 7.75±1.79로 긍정적으로 답변하였고, 전반적 흥미도, 이론 강의 만족도, 실습 만족도에서 각각 8.00±1.94, 6.78±2.25, 8.16±1.72로 답변하여 양생기공학에 대해 전반적으로 흥미가 있으나 이론 강의보다는 실습에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다. 학습목표 반영도에 대한 전반적 흥미도, 이론 강의 만족도, 실습 만족도의 상관관계를 단변량 회귀분석(95% 신뢰구간 추가)한 결과 모두 유의성이 있었으나 전반적 흥미도와 실습 만족도에서 최종 모형을 얻을 수 있었다. 이때 최종 모형의 설명력을 나타내는 수정된 결정계수(Adj R2)는 0.8364로 나타났다(Table 4., Fig 1.).

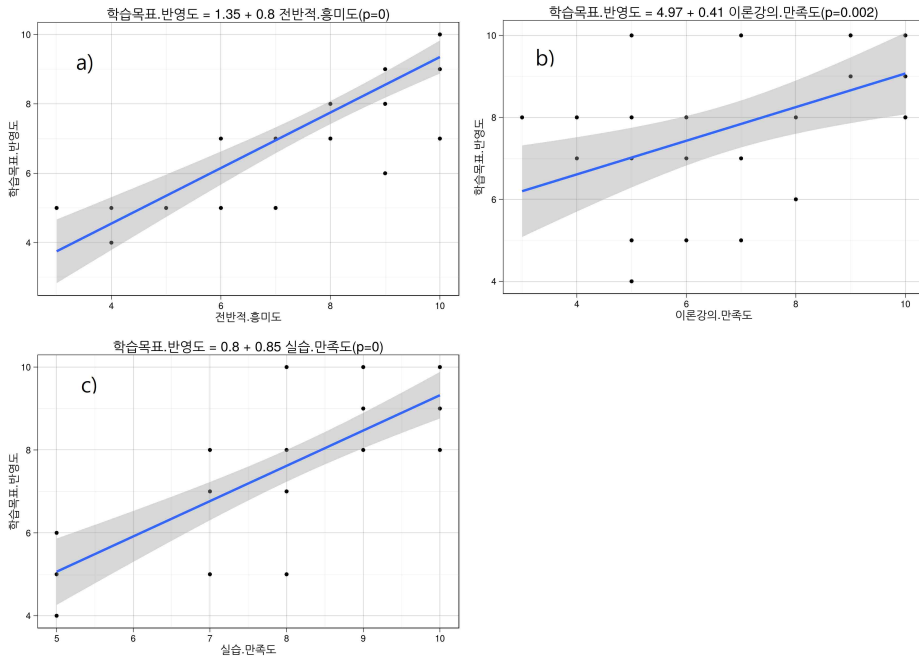


Fig 1. Plots of Simple Regression on the Satisfaction (95% additional confidence interval)

- a) 학습목표.반영도~전반적.흥미도
- b) 학습목표.반영도~이론강의.만족도
- c) 학습목표.반영도~실습만족도

	Estimate	Std. Error	t value	Pr(> t)
전반적 흥미도	0.8000	0.0837	9.56	0.0000
이론 강의 만족도	0.4103	0.1243	3.30	0.0025
실습 만족도	0.8517	0.1091	7.81	0.0000

call:lm(학습목표 반영도~전반적 흥미도 + 이론 강의 만족도 +, data=df)

call:lm(실습 만족도, data=df)

Table 4. Result of Univariate Regression on the Satisfaction

또한 양생기공을 이해하는데 이론 강의가 도움이 되었는지에 대한 조사에서 6.84 ± 2.18 , 본 실습이 자신 및 환자의 건강에 도움이 될 것인가에 대해 조사에서 7.97 ± 2.20 로 평가하여 비교적 실습이 유용한 것으로 평가하였고(p-value=0.0174), 양생기공을 이해하는데 도움을 주는 수업형태에 대해서는 실습이 68%, 실습평가가 29%, 이론 강의가 3%로 나타나 실습 및 실습평가 수업을 선호하는 것으로 나타났다(Fig. 2).

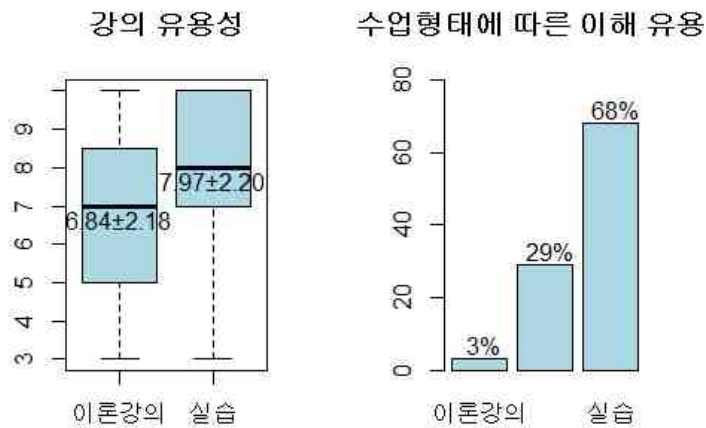


Fig 2. Comparative Analysis on the Usefulness

3) 수업과 실습의 난이도

학생들이 느끼는 수업과 실습의 난이도에 대한 조사에서 이론 강의 교육 난이도는 6.56 ± 2.14 , 실습 전체난이도는 5.90 ± 1.89 로 나타나 전반적으로는 중간 정도의 난이도로 평가하였으나 이론 강의를 실습 전반보다 난이도를 상대적으로 높게 평가하였다. 여러 가지 실습 중에서 활인심방 도인법의 실습이 비교적 어렵다고 평가하였다(Fig 3.).

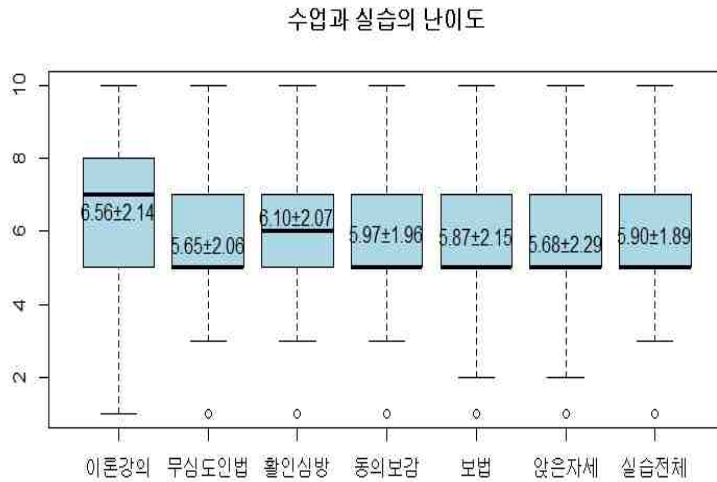


Fig 3. Difficulties of the Lecture

4) 수업과 실습 과정의 적절성

수업 과정 중에 배포된 강의 관련 참고 자료 및 수업 준비 상태와 진행 형식, 배당된 실습 시간에 대한 적절성에 대하여 배포된 자료에 대해서는 7.38 ± 1.78 , 수업 및 실습 준비 상태 및 진행에 대해서는 이론 강의 8.50 ± 1.71 , 실습 8.90 ± 1.38 로 평가하여 대체로 적절하다고 평가하였다. 그러나 실습 준비 및 진행에 가장 높은 만족도를 보인 반면에 이론과 실습의 연계성에 대해서는 7.06 ± 2.24 로 평가하여 덜 적절하다고 평가하였다. 그러나 실습하기 위한 환경에 대한 조사 중 시간 배정의 경우는 6.53 ± 2.01 로 평가하였고, 장소에 있어서는 6.06 ± 2.20 이라 평가하여 보통 수준이라고 하였다(Fig 4.).

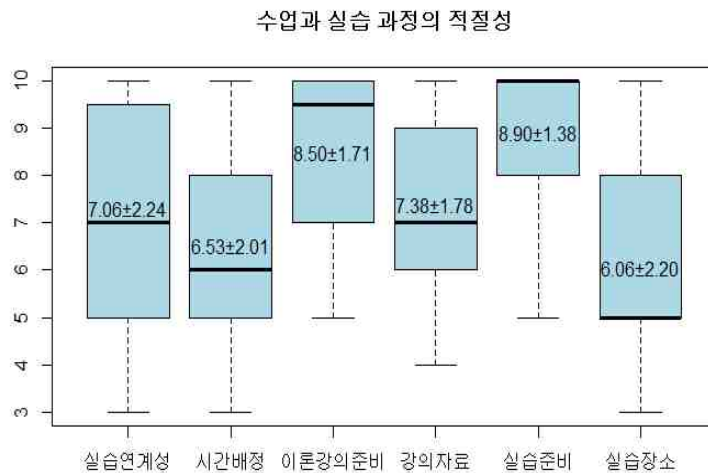


Fig 4. The satisfaction of each item during Lecture & Gi-Gong training

5) 적절한 수업 및 실습시간

대상 학생들이 양생기공학에 대하여 교육 받은 후, 본 설문에서 33명 중 20명(61%)이 현행과 같은 한 학기의 수업이 적절하다 평가하였다. 두 학기의 수업이 적절하다는 평가는 21%로 학생들 중에 양생기공학에 대한 흥미가 높은 군도 있었다(Fig 5.).



Fig 5. Appropriacy of Term dividend

6) 학생의 수업 참여도

양생기공학을 수강하는 학생들에게 ‘스스로 수업에 적극적으로 참여하였는가’에 대한 조사에서 전반적인 수업 태도에 대해서는 6.34 ± 2.52 로, 이론 수업에 있어서는 5.44 ± 2.34 라 답변을 하였다. 실습에 있어서는 6.81 ± 2.53 로 답변을 하였다.

강사의 실습참여 유도과 실습 참여도의 상관관계는 단변량 회귀분석 결과 p값이 정해진 기준 0.2 이하(p-value=0.0733)로 나타나 다중회귀분석을 실시하였으나 최종 모형을 얻지 못하였다(p-value=0.2756). 반면에 전반적 흥미도에 대한 전반적 참여도, 이론 강의 참여도, 실습 참여도의 상관관계를 회귀모형으로 분석한 결과 이론 강의 참여도와 실습 참여도에서 최종 모형을 얻었다(Adj R²=0.2742, p-value=0.0043). 최종 모형에서 실습 참여도의 회귀모형이 62.7%(Total R-Square=0.323)를 차지하여 이론 강의 참여도 (37.3%)보다 상관성이 더 높은 것으로 나타났다(Table 5., Fig 6.).

Final Model				
	Estimate	Std. Error	t value	Pr(> t)
(Intercept)	4.7951	0.9510	5.04	0.0000
이론 강의 만족도	0.2219	0.1306	1.70	0.1002
실습 만족도	0.3073	0.1227	2.50	0.0184

call:lm(formula = 전반적 흥미도~이론 강의 만족도+실습참여도, Call:data=mydf)

Table 5. Finally Selected Model of Multiple Regression on the Participation against Overall Interesting

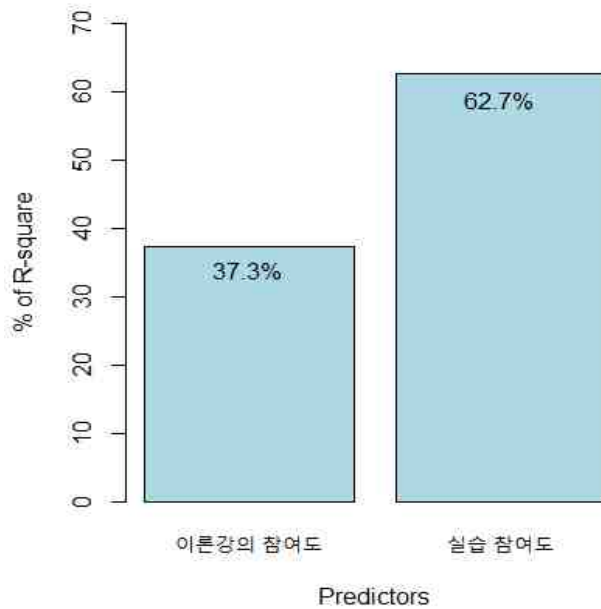


Fig 6. Relative Importance of Predictor Variables In Multiple Regression on the Participation against Overall Interesting (Total R-Square=0.323)

고찰

한의학은 기를 조절한다는 면에서 調氣療法이라 할 수 있다. “調氣必先割痰²²⁾”이라 하였듯이 환자의 기운을 먼저 조절하여 陰陽의 균형을 잡는 것은 임상에서 우선 과제이다. 환자의 기를 조절하기 위해서는 시술자가 기의 변화를 감지하고 조절할 수 있어야하며 그러기 위해서는 자신의 기를 운영할 수 있어야 한다. 양생기공에서 양생은 정기를 보전하고 자연에 순응함으로써 질병을 예방하고 천수를 누리게 하는데 목적이 있고²³⁾ 기공은 양생의 목적을 달성하기 위한 체조, 호흡조절, 의식훈련을 통하여 기를 길러 보충하고 기를 원활하게 소통시킴으로써 심신의 건강을 증진하는 건강법²⁴⁾뿐만아니라 자기수양을 넘어서 환자의 질병을 진단하고, 공법을 지도하고, 外氣를 發功하여 환자의 기운을 조절, 인체를 치료하는 구체적인 방법론이라 할 수 있다²⁵⁾.

한외과대학에서 양생 및 기공 관련하여 실습을 통한 체험 학습의 중요성은 누차 강조되

22) 李元世. 醫鑑重磨百病總括. 서울. 대성의학사. 2001:102.

23) 대한동의생리학회 편. 동의생리학. 서울. 일지사. 2005:447.

24) 반창열, 지선영, 강효신. 『三一神誥·眞理訓』에 나타난 기공원리 및 한의학과와의 상관성에 대한 연구. 대한의료기공학회지. 2000;4(2):153-186.

25) 신용철. 기의학과 기공요법. 과학사상. 2001;39:91-112.

어 전국 12개 한의과대학 및 한의학전문대학원의 대부분에서 양생 및 기공 관련 과목과 실습수업이 개설되었으나 아직 개선이 미진하여 지속적인 연구와 제도적 지원이 필요하다. 대표적인 기공교육 향상을 위한 문제점으로 기공학 공통교재의 부재²⁶⁾, 객관화되고 표준화된 공법의 필요성²⁷⁾, 양생기공학에 대한 전문적인 교육과정이나 제도²⁸⁾, 강의를 담당하는 전문교육인원의 양성²⁹⁾ 등이 제기되고 있다. 학생들의 교육 만족도는 해당 교육기관의 교육 서비스를 종합적으로 예측할 수 있는 도구로서 성공적이고 효과적인 교육서비스를 예측하는 중요한 지표로 사용될 수 있다³⁰⁾. 양생기공학 강의평가를 통해 학생들이 경험했던 교과과정, 교육자, 강의 및 실습, 시설·환경에 대한 반응결과 및 바람직한 기대방향³¹⁾을 파악하여 기공교육 향상을 위한 기초자료로 활용하고자 하였다.

우석대학교 양생기공학은 예과 1학년 학생 전원을 대상으로 1학기 2시간으로 구성된 전공교양과목이다. 강좌는 실습시간이 따로 배정되지 않아 2시간의 강의 시간을 나눠서 이론 강의와 실습으로 각 1시간씩 나누고 이론 강의는 강의실에서, 실습 수업은 넓이 81.3㎡의 양생기공학 실습실에서 진행하였으며 예과 1학년의 학생 수는 30여명 정도이다.

이론 강의는 양생기공의 개요와 주요공법에 대한 해설로 구성하였다. 각 주요공법의 실습을 2주 반복 진행한 다음 실습평가 형식을 통해 한 학기에 여러 공법을 실습하면서도 양생기공학을 전체적으로 체험하고 이해할 수 있도록 하였다. 실습은 기본공법, 주요공법, 내단수련, 수공의 순으로 진행하여 內丹法 수련체계인 築基와 練精化氣의 과정을 이해할 수 있게 구성하여 단순체험에 그치지 않고 향후 임상에서 기공공법지도를 운영할 수 있게 습득하는데 중점을 두었다. 주요공법은 현대적 공법인 무심도인법과 내가보법, 앉은자세 수련과 기존 한의서에 등장하며 많이 알려진 활인심방 도인법과 동의보감 오장도인법으로 구성하였다. 무심도인법은 신의료기술 평가 시 발간된 기공요법 임상가이드에 실려 있으며 보건소 기공교실을 통해 알려진 공법이다. 내가보법은 강 등³²⁾에 의해 소개되고 박 등³³⁾이 임상연구 시 활용된 공법이다. 활인심방 도인법은 『麗仙活人心法』의 李滉에 의한 필사본으로 『醫方類聚』와 『東醫寶鑑』에 거의 전문이 실릴 정도로 의학계에 영향을 미친 공법이다³⁴⁾. 동의보감 오장도인법도 『麗仙活人心法』과 『醫方類聚』, 『東醫寶

26) 장영준 외. 前掲書. pp.471-480.

27) 박선희 외. 前掲書. pp.75-80.

28) 박황진, 김기진, 이상남. 기공학 강의 평가를 통한 강의만족도 분석. 동서의학. 2010;35(4):25-38.

29) 이상남 외. 前掲書. pp.294-300.

30) Astin AW. What matters in college?:Four critical years revisited. San Francisco(CA): Jossey-Bass. 1993.

31) 권상우, 신상우, 임병목. 한의학교육에 대한 전공 대학생들의 교육만족도 조사. 한의학회지. 2012;33(1):1-11.

32) 강한주 외. 前掲書. pp.1-38.

33) 박서희, 장상철, 나상식, 안훈모. 요통치료에서 보법의 영향. 대한의료기공학회지. 2014;14(1):62-81.

鑑』에 전문이 실린 공법으로 조선 초중기의 수련도교의 특징을 담고 있어 한국 양생의학 을 대표하는 공법으로 볼 수 있다³⁵⁾.

강의평가 결과 ‘양생기공학’ 강의 전반에 대한 흥미도는 8.00 ± 1.94 로 전반적으로 흥미 를 보이니 이론 강의보다는 실습에 대한 만족도가 다소 높은 것으로 나타났다. 학습목표 반영도는 7.75 ± 1.79 로 긍정적으로 답변하였고, 학습목표 반영도와 만족도 사이의 상관성 에서는 학습목표가 이론 강의보다 실습에 반영이 더 잘 된 것으로 평가하였다. 양생기공 을 이해하는데 이론 강의와 실습이 도움이 되었는지에 대한 조사에서 이론 강의가 6.84 ± 2.18 , 실습은 7.97 ± 2.20 로 평가하여 상대적으로 실습이 더 유용한 것으로 평가하 였다. 도움을 주는 수업형태에 대해서도 역시 실습 및 실습평가 수업이 선호되는 것으로 나타났다. 조사 대상자가 예1이라는 점을 감안하더라도, 용어와 개념 위주의 이론 강의보 다 실습을 통한 체험학습이 이해하는데 더 도움이 되는 것으로 평가한 점은 양생기공학이 갖고 있는 실천적 특성이 반영된 것으로 볼 수 있다.

수업과 실습의 난이도에 대한 질문에서 학생들은 대체로 중간 정도의 난이도를 가진 것 으로 평가하였고, 반면에 이론 강의의 난이도를 높게 평가하여 이론 강의의 난이도를 조 절할 필요가 있다고 판단할 수 있다. 주요공법 실습 중에서 활인심방 도인법의 실습이 비 교적 어렵다고 평가하였다. 고전 공법의 경우 용어가 생소해 접근이 어려운데 특히 활인 심방 도인법은 導引과 內氣運行이 섞여있어 초심자에게 난해할 수 있어 향후 수업에서 보 완이 필요하다.

이론과 실습 과정의 적절성에 대해서는 대체로 적절하다고 평가하였으나 이론과 실습의 연계성에 대해서는 상대적으로 덜 적절하다고 평가하여 이론과 연계되는 실습, 실습을 이 해할 수 있는 이론 강의의 개선이 필요함을 알 수 있었다. 실습장소와 시간 배정에 대해 서는 보통 수준으로 평가하였는데 김 등³⁶⁾의 연구에서 120명의 학생을 전공교수와 학생 의 비율(1:120) 등 현실적인 문제로 3개 조로 분반하여 조당 4주간씩 조별 수업을 진행 한 것에 비하면 1:30의 조건은 양호한 편이라 볼 수 있다.

수업에 참여도를 묻는 질문에서는 전반적으로 보통 수준의 참여도로 답변하였으나 실습 수업에 상대적으로 더 적극적으로 참여한 것으로 답변하였다. 단, 강사의 실습참여 유도과 실습참여도의 상관관계는 비교적 상관성이 적어 학생들의 선호에 의한 참여로 평가한 것 으로 판단할 수 있다. 반면에 전반적 흥미도에 따른 수업 참여도의 상관관계는 실습 참 여도에서 높은 상관성을 나타내어 학생들의 양생기공학에 대한 흥미는 실습수업에 집중되 어 있다고 판단할 수 있다.

이상의 결과를 종합하면 학생들은 강의에 대한 만족도에서 실습수업에 높은 점수를 주

34) 은석민. 활인심의 의학사상 연구 - 신간경본활인심법을 중심으로. 경희대 대학원 석 사논문. 2001:1-50.

35) 김대형. 의방류취에 인용된 오장육부도의 의사학적 고찰. 경희대 대학원 박사논문. 2006:1-87.

36) 김기진 외. 前掲書. pp.69-78.

었는데 이는 양생기공학이 갖고 있는 실천적 특성에서 비롯된 결과로 보인다. 향후 강의에서 이론 강의 난이도는 신입생인 점을 고려하여 조정이 필요하며 강의형태는 실습수업을 중심으로 진행할 필요가 있다. 다만 실습수업 중 활인심방 도인법은 다른 공법에 비해 용어, 개념이 난해하게 전달된 점은 개선할 필요가 있다. 이를 위해서는 이론 강의에만 배당된 학점 및 시간의 개선이 필요하다.

본 연구의 한계점은 조사 대상 인원이 적다는 것으로 정기적인 조사를 진행해 대상인원이 누적된다면 표본집단의 수를 늘려 극복이 가능할 것으로 생각한다. 또한 대학 강의의 특성상 학기를 마치고 조사하여 강의 전반에 대한 평가는 가능하였으나 각 주요공법별 평가에 있어서는 시간차가 있어 전반부에 학습한 공법이 난이도가 높게 나온 점은 매 주요 공법 수업을 마치고 평가를 한다면 보다 학생들의 이해도와 만족도를 높이는데 유효한 자료가 될 것으로 보인다.

결론

한국 한의학의 양생의학적 특성에 맞으며 현대적 동작으로 구성된 기공공법지도를 개발하고 실제 교육현장과 임상에서 적용하여 검증하고 개선하고자 2015년 1학기에 진행한 ‘양생기공학’ 강의평가를 실시하고 분석하여 다음과 같은 결과를 얻었다.

1. 학습목표 반영도에 대해서 7.75 ± 1.79 로, 전반적 흥미도는 8.00 ± 1.94 , 이론 강의 만족도는 6.78 ± 2.25 , 실습 만족도는 8.16 ± 1.72 로 답변하여 양생기공학에 대해 전반적으로 흥미가 있으나 이론 강의보다는 실습에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다. 강의의 유용성과 이해하는데 도움을 주는 수업형태에 대한 질문에서 실습 및 실습평가 수업을 선호하는 것으로 나타났다.
2. 학생이 느끼는 양생기공학 강좌의 전체적인 난이도는 중간 정도의 난이도를 가진 것으로 평가되었고 여러 가지 공법 실습 중에서 활인심방 도인법의 실습이 비교적 어렵다고 평가되었다.
3. 교육 자료에 대해서는 7.38 ± 1.78 , 이론 강의 준비 상태는 8.50 ± 1.71 , 실습 준비 상태는 8.90 ± 1.38 로 평가하여 대체로 적절하다고 평가하였으나 이론과 실습의 연계성에 대해서는 7.06 ± 2.24 로 평가하여 상대적으로 덜 적절하다고 평가하였으며, 시간 배정과 장소에 대해서는 각각 6.53 ± 2.01 , 6.06 ± 2.20 로 평가하여 보통 수준이라고 하였다.

4. 적절한 수업 시간에 대해서는 61%가 현행과 같은 한 학기의 수업이 적절하다 평가하였다.
5. 전반적 수업 태도에 대해서 6.34 ± 2.52 , 이론 강의 수업에 대해서는 5.44 ± 2.34 , 실습 수업에 대해서는 6.81 ± 2.53 로 실습 수업에 비교적 적극적 참여가 있었다고 답변하였고 실습참여 유도과 실습참여도의 상관관계는 비교적 상관성이 적은 것으로 나타났다. 반면에 전반적 흥미도에 따른 실습 참여도의 상관관계는 높게 나와 실습수업에 학생들의 흥미가 집중되어 있었다.

이상의 결과로 향후 강의에서 이론 강의 난이도는 신입생인 점을 고려하여 조정이 필요하며 강의형태는 실습수업을 중심으로 진행할 필요가 있다. 다만 실습수업 중 확인심방도인법은 다른 공법에 비해 용어, 개념이 난해하게 전달된 점은 개선할 필요가 있다. 이를 위해서는 이론 강의에만 배당된 학점 및 시간의 개선이 필요하다고 본다.

VI. 참고문헌

1. 안상우, 김남일. 한국 양생의학의 역사. 대한예방의학회지. 2008;12(2):159-167.
2. 정미영, 한창현, 박수진, 이상남, 권영규. 양생기공과 심리기술훈련의 구성요인과 측정평가방법의 비교연구. 동의생리병리학회지. 2008;22(5):1047-1056.
3. 이상남, 권영규. 전국 한의과대학의 양생기공 관련 교과목 교육현황. 동의생리병리학회지. 2009;23(2):294-300.
4. 한국한의학연감 발간위원회. 2012 한국한의학연감. 부산대학교 한의학전문대학원, 한국한의학연구원, 대한한의학협회. 2013:40-87.
5. 한의신문 제 1329호 7면 2005년 6월 6일(월)
6. 대한한의학회. 한국표준한방의료행위 분류 및 정의. 2012.
7. 조현우, 황의형, 신병철, 설재욱, 홍진우, 신상우, 이현엽, 허광호, 신미숙. 임상 실습교육의 만족도와 관련요인 분석-한방재활의학을 중심으로. 예방한의학회지. 2012;16(2):1-15.
8. 박선희, 한창현, 김기진, 신미숙, 최선미. 한국 저널에 게재된 기공관련 단일군 임상연구 동향 분석. 한국한의학연구원논문집. 2008;14(2):75-80.
9. 김기진, 한창현, 박지하, 최성훈, 이상남. 한의과대학에서의 기공교육 향상을 위한 강의 만족도 조사. 한국한의학연구원논문집. 2009;15(1):69-78.
10. 장영준, 이장원, 채한, 권영규, 허광호, 이금산, 황의형. 강의평가 설문결과를 이용한 양생기공 교육의 효과 분석. 동의생리병리학회지. 2013;27(4):471-480.

11. 대한의료기공학회 편저. 기공요법 임상가이드. 대한의료기공학회지. 2005;8(1):128-285.
12. 유광열, 이재흥, 나삼식, 박종웅. 무심기공의 도인법 및 일반공법 소개. 대한의료기공학회지. 2005;8(1):1-52.
13. 강한주, 김보균, 장상철, 이재흥. 무심기공의 무술도인법 및 내가보법 공법 소개. 대한의료기공학회지. 2014;14(1):1-38.
14. 은석민. 신간경분활인심법을 통해 본 주권의 양생사상. 한국의사학회지. 1999;12(2):373-86.
15. 김대형, 안상우. 의방류취에 인용된 오장육부도의 장부도인법 복원에 관한 연구. 한국한의학연구논문집. 2009;15(2):21-31.
16. 김대식. 영감자 도인세와 『東醫寶鑑』 오장도인법에 관한 비교 연구. 동국대학교 박사학위논문. 2007:1-68.
17. R Core Team (2014). R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria. URL : <http://www.R-project.org/>.
18. John Fox and Sanford Weisberg (2011). An {R} Companion to Applied Regression, Second Edition. Thousand Oaks CA: Sage. URL: <http://socserv.socsci.mcmaster.ca/jfox/Books/Companion>
19. 李元世. 醫鑑重磨百病總括. 서울. 대성의학사. 2001:102.
20. 대한동의생리학회 편. 동의생리학. 서울. 일중사. 2005:447.
21. 반창열, 지선영, 강효신. 『三一神誥·眞理訓』에 나타난 기공원리 및 한의학과의 상관성에 대한 연구. 대한의료기공학회지. 2000;4(2):153-186.
22. 신용철. 기의학과 기공요법. 과학사상. 2001;39:91-112.
23. 박황진, 김기진, 이상남. 기공학 강의 평가를 통한 강의만족도 분석. 동서의학. 2010;35(4):25-38.
24. Astin AW. What matters in college?:Four critical years revisited. San Francisco(CA): Jossey-Bass. 1993.
25. 권상우, 신상우, 임병목. 한의학교육에 대한 전공 대학생들의 교육만족도 조사. 한의학회지. 2012;33(1):1-11.
26. 박서희, 장상철, 나삼식, 안훈모. 요통치료에서 보법의 영향. 대한의료기공학회지. 2014;14(1):62-81.
27. 은석민. 활인심의 의학사상 연구 - 신간경분활인심법을 중심으로. 경희대 대학원 석사논문. 2001:1-50.
28. 김대형. 의방류취에 인용된 오장육부도의 의사학적 고찰. 경희대 대학원 박사논문. 2006:1-87.

[Appendix]

[강의 평가 설문지]

양생기공학 수업에 대한 설문조사

본 설문지는 15주간에 걸쳐 진행된 양생기공학 수업을 평가하고 개선하기 위한 설문입니다. 본 강의의 학습 목표는 양생기공학의 수업 내용을 토대로 기공의 이론과 방법을 이해하고 양생기공학 실기를 숙달하는데 있습니다.

설문 문항을 읽고 해당되는 사항에 √ 또는 숫자 표시를 해 주시기 바랍니다.

I. 기본인적 사항

귀하의 성별은 무엇입니까? ()

- ① 남성 ② 여성

귀하의 연령은 몇 세입니까? 만 () 세

II. 강의 전반에 대한 문항

이론 강의와 실습이 학습 목표를 잘 반영하였다고 생각하십니까? () 점

(매우 부족) (부족) (보통) (그렇다) (매우 그렇다)

1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

이론강의와 실습이 흥미로운 내용으로 구성되었다고 생각하십니까? () 점

(매우 부족) (부족) (보통) (그렇다) (매우 그렇다)

1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

본인 스스로 수업에 대한 태도는 어떠하였습니까? () 점

(매우 비적극적) (비적극적) (보통) (적극적) (매우 적극적)

1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

이론 강의, 실습, 실습평가, 이론평가 중 어떤 수업이 양생기공을 이해하는데 가장 도움이 되었습니까? ()

- ① 이론 강의 ② 실습 ③ 실습평가 ④ 이론평가

이론 강의와 실습 및 실습평가는 잘 연계되었습니까? () 점

(매우 부족) (부족) (보통) (그렇다) (매우 그렇다)

1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

이론강의 및 실습을 하는데 하루 2시간은 어떠했습니까? 이론: ()점, 실습: ()점
(매우 부족) (부족) (보통) (길었다) (매우 길었다)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

한 학기만 수업하는 것에 대한 생각은 어떠합니까? () 점
① 지금보다 줄여서 특강 정도면 적당하다 ② 지금처럼 한 학기(반년)가 적당하다
③ 지금보다 늘려서 두 학기(일년)가 적당하다 ④기타()

Ⅲ. 이론강의에 대한 문항

이론강의에 대한 만족도는 어떠합니까? () 점
(매우 불만족) (불만족) (보통) (만족) (매우 만족)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

강사의 이론강의 준비 상태 및 진행은 만족합니까? () 점
(매우 불만족) (불만족) (보통) (만족) (매우 만족)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

본인의 이론강의에 대한 태도는? () 점
(매우 비적극적) (비적극적) (보통) (적극적) (매우 적극적)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

강의자료(강의용ppt)는 이론강의를 이해하는데 적합하였습니까? () 점
(매우 부족) (부족) (보통) (그렇다) (매우 그렇다)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

이론강의를 할 때 난이도는? () 점
(매우 쉽다) (쉽다) (보통) (약간 어렵다) (매우 어렵다)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

이론강의를 통해서 양생기공을 이해하는 것에 도움을 받았습니까? () 점
(매우 부족) (부족) (보통) (그렇다) (매우 그렇다)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

IV. 실습 및 실습평가에 대한 문항

실습에 대한 만족도는 어떠합니까? () 점

(매우 부족) (부족) (보통) (그렇다) (매우 그렇다)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

본 실습에서 교육 받은 양생기공학이 차후 자신 및 환자의 건강에 도움이 될 것으로 생각하십니까? () 점

(매우 부족) (부족) (보통) (그렇다) (매우 그렇다)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

강사의 실습 준비 상태 및 진행(실습 및 실습평가)은 어떠했습니까? () 점

(매우 불만족) (불만족) (보통) (만족) (매우 만족)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

본인의 실습에 대한 태도는? ()

(매우 비적극적) (비적극적) (보통) (적극적) (매우 적극적)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

강사는 학생들의 적극적인 실습참여를 유도하였습니까? () 점

(매우 불만족) (불만족) (보통) (만족) (매우 만족)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

실습하는 장소는 어떠하였습니까? () 점

(매우 좁았다) (좁았다) (보통) (넓었다) (매우 넓었다)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

본 양생기공학 실습의 난이도는 어떠하였습니까? 아래 항목에 해당하는 숫자 표시를 해 주시기 바랍니다.

(매우 쉽다) (쉽다) (보통) (어렵다) (매우 어렵다)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

22-1. 도인법 - 무심도인법 () 점

22-2. 도인법 - 활인심방 도인법 () 점

22-3. 도인법 - 동의보감 오장도인법 () 점

- 22-4. 내가권 - 보법 () 점
- 22-5. 기공 - 앉은자세 () 점
- 22-6. 전체 난이도 () 점

V. 이론강의 및 실습, 실습평가에 대한 종합적 평가

본 이론강의에 있어서 개선점 및 제안사항을 간단하게 적어주세요.

본 실습 및 실습평가에 있어서 개선점 및 제안사항을 간단하게 적어주세요.